澳大利亚又在干损人损己的事

一段时间以来，为了避免被美国“战略抛弃”、彰显自身战略价值与战略忠诚，澳大利亚自愿充当美国反华急先锋，在对自身的这一角色定位下，它的“被害妄想症”愈加严重，不仅在外交道路上越走越偏，一贯宣扬的价值观和民主传统也正不断遭到侵蚀和扭曲。

据澳媒报道，澳大利亚总理莫里森计划近期向国会提交一份名为《外交关系法》的议案，如果议案在澳大利亚国会获得通过，澳地方政府与外国政府和企业达成的任何协议一旦“对澳外交关系产生不利影响”或者“不符合澳外交政策”，澳外交部长都有权否决协议。不少报道认为这个议案有针对此前澳大利亚维多利亚州政府与中国开展“一带一路”合作的意味。不过，这个草案一经传出，反应更强烈的是澳大利亚国内，不仅引起澳联邦政府部分人士的担心，更是引发了澳地方政府的严重不安。

澳大利亚是英国前殖民地，继承了英式威斯敏斯特体系，联邦政府拥有外交、国防与收取关税等必要权力，其他权力属于地方政府，地方政府高度自治。这就意味着州政府作为地方政府，除了国防与外交权力之外，能够自主决定本质上属于地方事务的经济事务。这是澳大利亚宪法赋予的神圣权力，也是源自英国法律体系的历史传统。澳大利亚联邦法律的立法领域主要集中于税收、国防、外交、移民和贸易等领域，澳大利亚各州政府作为独立的司法管辖区。诚如维多利亚州州长安德鲁斯所言：维多利亚州有权力决定本质上属于本州的地方事务。因此，莫里森政府计划提交的议案可能涉嫌违宪。此法案一旦通过，无疑将赋予澳大利亚外交部长前所未有的权力，可能会彻底打破澳大利亚联邦与地方、外交与经济部门既有的权力平衡。

观察澳大利亚政治，会发现这个议案是澳大利亚莫里森政府追求“全政府模式”大趋势中的一个具体面向。为了应对所谓的“外部安全挑战”，澳政府正在走向国防部门、情报部门而非经济部门或商贸部门把持外交事务，地缘政治而非地缘经济成为国家间关系的主要事务的模式。在这种模式下，主张对华强硬的国防部门、情报部门处于决策核心，希望改善对华关系的商贸部门、农业部门、教育部门则被边缘化。对它自身来讲，联邦权力不断扩张，地方自治权力日益受限，澳洲社会的自治传统和自由民主价值观都将面临不小挑战。

一直以来，澳大利亚在国内将自由、民主、自治等西方价值观奉为圭臬，在国际上以澳美同盟为外交战略的基石，发挥创造性中等强国的作用。如今，为了巩固澳美同盟，澳大利亚不惜以牺牲国内宪政、自治为代价，来追随美国、制衡中国，与自身国家利益背道而驰，也违背了安身立命的根本。 （据《环球时报》）

“蜗牛奖”的警示

近日，浙江某县召开了一次别具一格的“颁奖仪式”：“获奖”的相关单位负责人走上台领奖时，有点“抬不起头”，因为他们拿到的是因工作效率太低而获得的“蜗牛奖”……

据悉，该奖项在2018年设立之初，就在同年颁发了3个批次，共计6个“奖项”。从报道披露的情况看，第一个“蜗牛奖”，“奖励”医院迁建项目建设进度缓慢，第二个“蜗牛奖”，“奖励”的是内部“最多跑一次”改革工作推进缓慢。这些“蜗牛奖”暴露了项目组或思想重视不够、统筹协调不力、工作作风不实，或认识不高、沟通不足、机制不顺等问题，而这些内部存在的问题，延伸影响的却是外部的社会民生。

设置“蜗牛奖”，其目的不是跟哪个单位，或者哪个干部过不去，而是因为这些得主要么缺乏工作方法，要么工作态度不端正，明显跟人民群众“过不去”，有关部门才出此“下策”，倒逼其提高工作效率，让懒政怠政者无所遁形，让“获奖者”知耻而后勇、知弱而后强。据介绍，“蜗牛奖”如此点名批评，一定程度上起到了警示作用，不少推进速度慢的项目，也在短时间内得到整改。

面向群众的基层部门或者工作人员不作为、慢作为等现象，会在一定程度上影响政府威信。只有在“赏罚分明”的基础上，进一步加强政府自身监督，让政府工作人员运用好手中的权力，切实为人民服务，同时依靠群众监督和舆论监督，畅通言论渠道，才能有助于真正改善工作，把工作做细做实，做得更有效率，让人民群众能切身体验到政府工作作风的新变化。 （据《人民政协报》）

占用永久基本农田养猪，不该如此！

近日，媒体曝河南南阳今年计划占用永久基本农田近1.5万亩建设养猪场，新野县已经动工的3个养猪场全部建在基本农田之上，毁田超1600亩，引发各界关注。当地政府随即回应：停建相关项目，展开全面调查。

长期以来，我国始终坚持最严格的耕地保护制度，持续加大耕地保护力度。2006年提出了守住18亿亩耕地保护红线不放松的约束性指标，2017年实际划定永久基本农田15.5亿亩，近年来更是三令五申耕地红线必须严防死守。因为这条红线立足长远、放眼全局，综合了耕地数、人口数、城乡建设用地数、耕地后备资源数、粮食需求数，经过科学的测算和战略考量，是中国现在和未来耕地保有量的下限，也是粮食安全的警戒线。当下，在新冠肺炎疫情叠加洪涝灾害的情况下，尽管我国夏粮产量仍创了历史新高，但一直紧绷的耕地保护这根弦不能松。必须时刻保持清醒，确保耕地数量基本稳定、质量不断提升，才能保障未来。

坚守耕地保护红线，要吃透政策精神，莫把好经念歪了。《土地管理法》规定，永久基本农田经依法划定后，任何单位和个人不得擅自占用或者改变其用途。2019年12月，自然资源部和农业农村部联合下发《关于设施农业用地管理有关问题的通知》为给农业农村发展留足空间，提出养殖设施涉及少量永久基本农田确实难以避让的，允许使用但必须补划。到了河南南阳，规划的养猪场占用基本农田的口子开到了30%，则不仅违背《土地管理法》，也不符合《通知》列出的“少量”“难以避让”“使用需补划”这三条硬杠杠。何况不少村民反映，有基层部门在占地时毁坏了地里即将成熟的大量花生，更说明项目实施缺乏充分的调研论证。

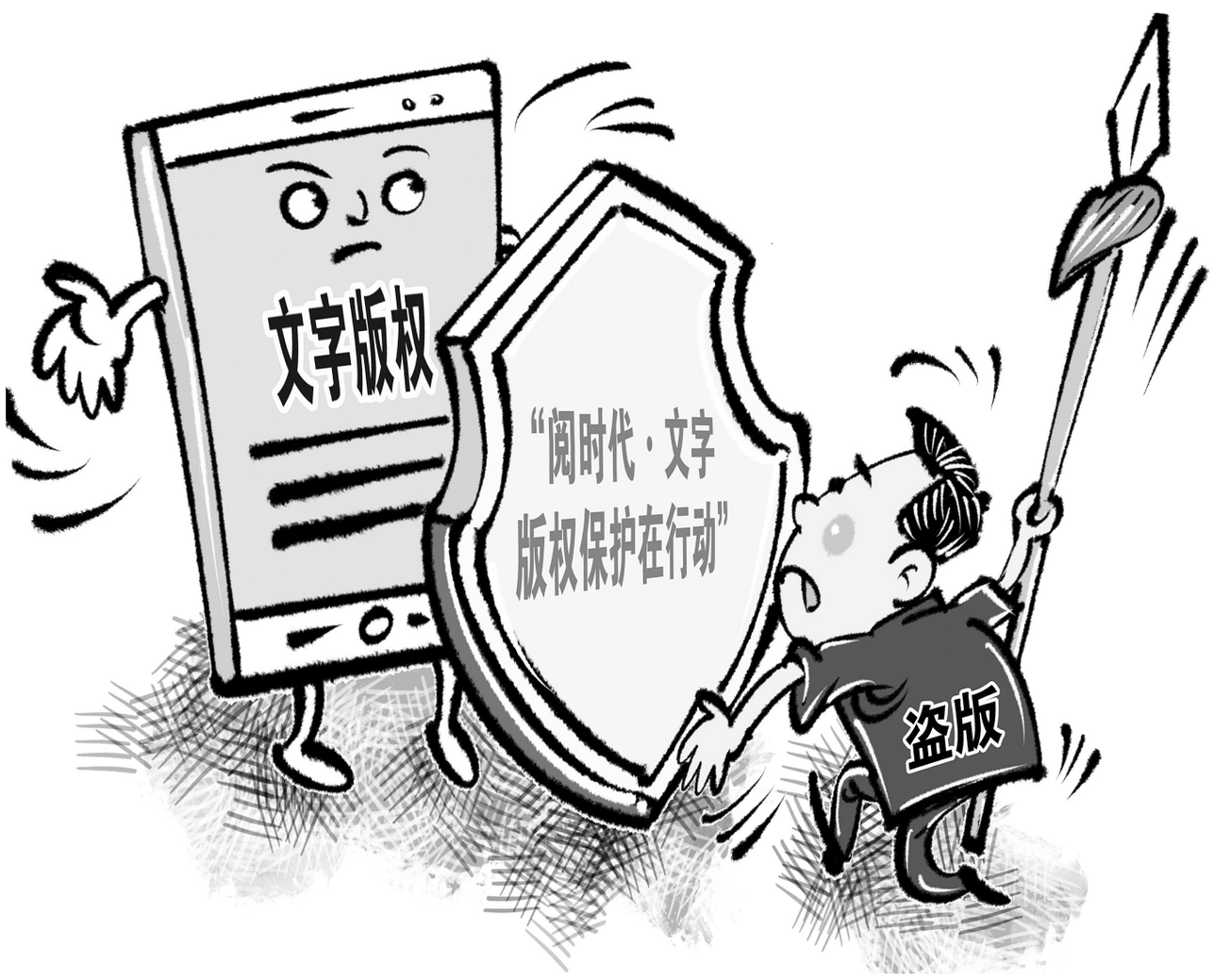
耕地是中国人的饭碗所在，是粮食问题长治久安的基础资源。切实保护与珍惜耕地，不仅事关当下的发展，而且关乎子孙后代的福祉，无论为了何种利益，耕地保护红线不能也不该被突破。

（据人民网）

支持改造

记者从内蒙古自治区发展和改革委员会了解到，今年以来，国家发改委累计下达内蒙古15亿元用于老旧小区改造。

新华社发



护好版权

在国家版权局指导下，中国版权协会文字版权工作委员会日前在京成立。成立仪式上，文字版权工委和阅文集团共同发起，联合人民教育出版社、人民文学出版社、腾讯、百度、搜狗等多家版权单位发出“阅时代·文字版权保护在行动”联合倡议，呼吁保护原创，尊重版权，让数字内容产业保持生机活力。

新华社发

在家工作遭遇伤害 算不算工伤

近日，黑龙江大庆女子柴某疫情期间在家办公，遭遇外卖人员入室杀害。警方提供了被害人当时的情况说明，嫌疑人靳某流窜进入柴某的房内，将柴某控制住，并将其勒死。

柴某所在公司是大庆自然资源局，家属认为柴某遇害时属于工作时间，当时正在办公，就向人社局申请柴某的死亡属工伤。但人社局工作人员表示，柴某是在自己家里因其他原因遇害的，不属于工伤。经第二次与人社局沟通，对方表示需要准备好所有材料后，60日之内再认定是否是工伤。

点 评：

在家工作遭受伤害，应否算为工伤？在家工作受到伤害，在某种程度上相似于上下班途中受伤或意外死亡，而且比上下班途中受到的伤害更适宜算做工伤，因为员工首先是在工作，其次才是在家中，因此应按正常的工伤对待。根据《工伤保险条例》第十四条第六项规定，职工在上下班途中受到非本人主要责任的交通事故或者城市轨道交通、客运轮渡、火车事故伤害的，应当认定为工伤。

当然，遭遇交通事故而受伤或亡故算工伤，还有一个条件是非本人主要责任。对照这一点，柴某疫情期间在家办公遭遇外卖人员入室杀害，即便是因自己粗心大意，疏于防范，但主要责任也在罪犯，因此应当享受工伤待遇。

未来，在家办公或许会成为一种主要的工作方式，此次应以柴某在家工作被杀害一案作为一个契机，尽快制定出详细条例，以保障劳动者的权益，获得受雇者、企业和社会多赢的结果。

武汉菜场售卖“野生青蛙” 谁还在心存侥幸？

最近，随着疫情防控常态化，生活逐渐回归正轨，武汉街头的烟火气时常登上热搜。但这其中，也出现了个别不合时宜的景象。据报道，在武汉的天声街菜市场、长春路菜市场，有多个商家贩卖野生青蛙。当地市场监管局工作人员称，知情者可举报，将派人调查。

点 评：

首先要明确的是，捕捉、贩卖、食用野生青蛙违反多种法规。《野生动物保护法》规定，要保护“有重要经济、科学研究价值的陆生野生动物”，青蛙就是其中之一。

同时，今年颁布实施的“全面禁野”决定也要求，凡《野生动物保护法》和其他有关法律禁止猎捕、交易、运输、食用野生动物的，必须严格禁止。对违法行为，在现行法律规定基础上加重处罚。无疑，捕捉、贩卖、食用野生青蛙将会受到法规的从重惩处。

无论是华南海鲜市场还是新发地市场的疫情，都警示人们，海鲜、农贸市场是疫情传播的高风险场所，要尽可能地把好入口关，防止携带风险的动物、食品进入市场交易，这是疫情防控常态化的基本要求。

为极限运动穿上“防护衣”

日前，在贵州省关岭滴水滩瀑布进行瀑降时被困的两名重庆驴友被证实已不幸遇难。

点 评：

近年来，有关极限运动事故的报道日益增多。此类报道的增多，恰恰从另一个侧面反映了，正有越来越多的人加入极限运动中，带动极限运动迅猛发展。我们需要做的是，直面这种趋势，同时吸取这些事故的教训，为极限运动穿上“安全防护衣”。

关于此次瀑降事故的报道，有一个细节值得注意：事发地滴水滩瀑布属于尚未正式开发运营的“野景区”，周围缺乏相应的安全设施；而早在2013年，滴水滩瀑布的瀑降运动已是驴友们挑战的热门项目，在抖音等平台上，滴水滩瀑布也是“网红景点”。其实，不只是滴水滩瀑布，不少被驴友自己“挖掘”出来的“网红景点”都存在类似的管理空白，这显然是一个很大的安全隐患。有关部门有必要正视极限运动的蓬勃发展，并尽快将管理空白填上。

与此同时，对极限运动组织者的规范管理也要加强。越是危险的极限运动，越是对专业性要求高，因此，有必要推动极限运动组织向专业化方向发展，同时，定期对相关组织的资质进行评估，及时将那些专业性差、安全措施不到位的淘汰出局。

体彩开奖公告
第20194期

排列三 4 3 6
排列五 4 3 6 9 8

全国中奖情况

玩法	奖级	中奖注数	每注金额
排列三	直选	6057注	1040元
	组选6	18495注	173元
排列五	直选	48注	100000元

体彩开奖公告
超级大乐透第20083期

出球顺序 32 02 01 17 34 04 09
开奖结果 01 02 17 32 34 04 09

全国中奖情况

奖级		中奖注数	每注金额
一等奖	基本	5注	10000000元
	追加	1注	8000000元
二等奖	基本	56注	298130元
	追加	11注	238504元
三等奖	基本	120注	10000元
四等奖	基本	454注	3000元
五等奖	基本	8807注	300元
六等奖	基本	16560注	200元
七等奖	基本	21401注	100元
八等奖	基本	477172注	15元
九等奖	基本	5455750注	5元
合计		0注	

本期奖池奖金：923726886.74元

饭店坍塌再酿悲剧 房屋质监亟须下沉

8月29日9时40分左右，山西临汾市襄汾县陶寺乡陈庄村聚仙饭店发生部分坍塌，致多人被埋。救援工作于30日3时45分已全部结束，共救出57人，其中29人遇难，7人重伤，21人轻伤。30日，襄汾县住建局一名工作人员表示，关于涉事饭店是否属于违建的情况，目前正在调查中。

今年3月7日，福建泉州市欣佳酒店发生“3·7”坍塌事故，造成29人死亡、42人受伤，直接经济损失5794万元。现在，山西襄汾县发生类似饭店坍塌事故，造成十分严重的后果。人们不免担心，还有多少危险饭店随时坍塌？饭店作为公共消费场所，一般会聚集很多消费者，一旦发生坍塌事故，后果相当严重。泉州“3·7”坍塌事故已经有权威调查结论。国务院调查组认定，这是一起主要因违法违规建设、改建和加固施工导致建筑物坍塌的重大生产安全责任事故。

有村民介绍，聚仙饭店坍塌部分是以前修的预制板，“质量不怎么好”。仅从这一点来推断，坍塌饭店无论是建筑材料，还是建筑本身的合法性都值得怀疑。假如是合法建筑使用合格材料，不可能轻易就坍塌掉。种种迹象显示，上述饭店坍塌原因与泉州欣佳酒店存在相似性，即违法建设或者改建酿成了一起惨剧。

此次饭店坍塌事故发生在农村地区。多年来，不少农村地区建筑质量处于监管空白地带，村民自己盖房、随意加盖等情况很普遍，盖房前不经过相关审批，建成后也没有项目验收。同时，农村建筑材料质量也缺乏监管。农民自建房屋坍塌事故之前在多个地方发生过，其中部分事故曾致人死伤。

襄汾县饭店坍塌事故发生后，山西省决定，从即日起在全省范围内立即开展房屋建筑和人员聚集场所安全专项检查。这种“亡羊补牢”之举很必要。其中，安全专项检查的重心应该向农村地区和城乡结合部倾斜，因为这些区域村民大多是自建房屋，随意加盖现象比较严重，房屋建筑质量隐患需要彻底消除。

尤其是检查重点应该放在农村饭店等场所，因为饭店是人员容易聚集的地方，一旦建筑质量不合格，后果不堪设想。此次襄汾县饭店坍塌已造成29人遇难，据村民透露，事发时多数人在院中听戏，如果院中听戏的多数人当时也在饭店内消费，后果将更加严重。

事故发生之后，有关方面高度重视。国家应急管理部会同住房城乡建设部第一时间派出工作组赶赴现场，指导救援处置工作。国务院安委会也对这一事故查处采取挂牌督办。这些动作既有利于现场救援，也有利于公平公正调查处置，最终有关事故原因、追究责任的权威调查结论值得期待。

乡村饭店等消费场所理应成为治理重点之一。应从这一事故中记取教训，房屋质量监管力量应该向农村地区下沉。过去多年来，从建筑材料到房屋质量，总体来说城市的监管力度比较大，而农村地区房屋监管力量偏弱甚至缺失。所以，从完善相关法规到房屋监管力量下沉，都应该早日提上日程，避免房屋坍塌事故再酿人间悲剧。 （据《北京青年报》）

对清洁工实施 竞业限制太荒唐

日前，江苏南京市鼓楼区人民法院就审理了一起竞业限制引发的劳动纠纷案，用人单位与包括清洁卫生人员在内的全体员工签订劳动格式合同，内容均包括竞业限制条款，任意扩大竞业限制规则中的劳动者范围，条款被法院认定无效。

点 评：

竞业限制是一项法律规则，旨在保护用人单位的商业秘密、知识产权或其他合法权益，所限制的对象多为掌握用人单位商业秘密、相关技术或相关受保护信息的高级管理人员、技术人员等。

然而，清洁卫生人员、厨师、教师、一般行政管理人员等都是普通劳动者，并不是掌握商业秘密或关键技术的高级管理人员、技术人员，也不负有专门的保密义务，他们的离职或再就业并不会侵犯原用人单位的商业利益。把这些普通劳动者纳入竞业限制规则的约束之下，是随意扩大竞业限制的主体范围，是滥用竞业限制条款，是给劳动者的权益“挖坑”“下绊”。

从媒体报道的案例看，在类似的竞业限制纠纷中，法院大都判决用人单位的竞业限制条款无效，支持了普通劳动者的诉求，这是对劳动者权益的兜底保障，也是一种清晰的司法信号。

（本组稿件综合《北京青年报》《新京报》《广州日报》）